



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van CDA
de heer P.M.H. Brüll

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake omzeiling verbod
'Wonen achter Wonen' in artikel De Limburger
BEHANDELD DOOR
EJMW (Etienne) Waterval

DATUM
7 juli 2023
Verz.: 10-07-2023
TELEFOONNUMMER
043 350 5439

BIJLAGEN

--

ONZE REFERENTIE
2023.02873

E-MAILADRES
Etienne.Waterval@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte heer Beckers,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1:

Klopt hetgeen in de Limburger staat, namelijk dat in beginsel deze vergunningsaanvraag vanwege 'wonen achter wonen' niet mogelijk was maar dat er een oplossing is gevonden door van een privéterrein een openbaar weggetje te maken?

Antwoord 1:

Aanvragen voor "wonen achter wonen" worden op diverse aspecten beoordeeld, waaronder woonkwaliteit, privacy, ontsluiting etc. Wat de casus Lage Kanaaldijk 1 betreft, was er op het gebied van de ontsluiting aanvankelijk sprake van strijdigheid. Echter, door een extra toegang via privéterrein met publiek karakter vervalt het strijdig karakter. We zullen nog gedetailleerd met de partij vastleggen dat de toegangsweg ook openbaar toegankelijk wordt en geen afgesloten weg blijft.

Overigens roepen wij in herinnering dat naar aanleiding van de motie "wonen achter wonen" met uw raad is afgesproken dat wij stadsbreed onderzoeken of verruiming van de mogelijkheden voor wonen achter wonen mogelijk is. In het kader van de Omgevingsvisie leggen we eenduidig de criteria vast waaraan aanvragen voor wonen achter wonen worden getoetst. Hiermee scheppen we de nodige transparantie.

Vraag 2:

Zo ja, welke argumentatie lag ten grondslag voor deze keuze?

Antwoord 2:

Zie antwoord 1.

Vraag 3:

Hoe past deze oplossing in de richtlijn 'wonen achter wonen'?

Antwoord 3:

Zie het antwoord op vraag 1.



DATUM
7 juli 2023

Vraag 4:

Zo nee, was er in deze casus in eerste instantie wel sprake van 'wonen achter wonen'? In geval er wel sprake van was, hoe is deze belemmering dan omzeild?

Antwoord 4:

Zie het antwoord op vraag 1.

Vraag 5:

N.a.v. door ons gestelde vragen is ons altijd medegedeeld dat een uitzondering op 'wonen achter wonen' slechts mogelijk is in het centrum, zo zagen we recent al bij de appartementen in de Jodenstraat. Dit betreft de woonwijk Sint-Pieter. Hoe valt dit te rijmen met de beantwoording die wij hebben gekregen en de ontstane richtlijnen 'wonen achter wonen'?

Antwoord 5:

Zoals reeds is aangegeven in de RIB van 27 januari 2023 (kenmerk 2023.00132) vindt er ook voor situaties buiten centrum een toetsing plaats aan de richtlijnen wonen achter wonen. Elementen als bebouwendichtheid, woonmilieu, ruimtelijke kwaliteit en uitstraling, monumentale waarde maken in uitzonderlijke gevallen medewerking mogelijk buiten het centrum/beschermd stadsgezicht.

Vraag 6:

Kunt u inzichtelijk maken hoeveel casuïstiek/vergunningaanvragen te maken hebben met 'wonen achter wonen' en welke toch goedgekeurd worden ondanks dat het 'wonen achter wonen' betreft en het niet om het centrum gaat?

Antwoord 6:

Een overzicht van casuïstiek wat betreft "wonen achter wonen" (hoewel niet uitputtend) is u verstrekt in de RIB van 22 februari 2023 (kenmerk 2023.00987). Zoals daar is aangegeven heeft de bestendige lijn in de toetsing ertoe geleid dat het aantal verzoeken om buiten het centrum mee te werken aan wonen achter wonen relatief beperkt is te noemen.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Frans Bastiaens
Wethouder Stedelijke Ontwikkeling, Cultuur, Veerkrachtige Wijken en Ouderenbeleid

Schriftelijke vragen